

KARY ADMINISTRACYJNE ZA NARUSZENIE PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020).

1. Przy ustalaniu wysokości kar administracyjnych za naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych należy brać pod uwagę, z jednej strony, rodzaj lub stopień naruszenia, z drugiej zaś skutki finansowe naruszenia dla wydatków ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.
2. Zasadniczo do ustalenia istnienia oraz określenia wielkości szkody należy stosować metodę dyferencyjną, polegającą na porównaniu wysokości rzeczywiście wydatkowanych (lub zakontraktowanych) środków na sfinansowanie zamówienia po zaistnieniu naruszenia ze stanem hipotetycznym, jaki by istniał, gdyby nie nastąpiło rozpatrywane naruszenie. Innymi słowy, należy uchwycić różnicę pomiędzy wysokością rzeczywistych wydatków ze środków „PROW 2014-2020” po wystąpieniu naruszenia, a hipotetyczną wysokością takich wydatków w sytuacji, gdyby naruszenie nie miało miejsca. Zasadą powinna być konkretyzacja wysokości korekt finansowych. Konkretyzacja ta ma polegać na ustaleniu wysokości szkody na podstawie analizy dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności ofert złożonych przez wykonawców. Powyższa analiza winna mieć przede wszystkim na celu indywidualne oszacowanie rozmiaru szkody spowodowanej ujawnionym naruszeniem.
3. W przypadkach, gdy obliczenie konkretnego rozmiaru szkody wywołanej naruszeniem jest trudne, czy wręcz niemożliwe, dla ustalenia wysokości korekty posłużyć się należy metodą wskaźnikową.
Stosując metodę wskaźnikową wysokość kary administracyjnej oblicza się jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej kary, zgodnie z załączoną tabelą *Wskaźników procentowych przypisanych do niezgodności dotyczącej stosowania przepisów o zamówieniach publicznych*, wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków „PROW 2014-2020” i wysokości faktycznych kosztów kwalifikowalnych dla danego zamówienia, według wzoru:
$$Wk = W\% \times Wkw. \times Wś$$

gdzie:
Wk – wysokość kary administracyjnej;
Wkw. – wysokość faktycznych kosztów kwalifikowalnych dla danego zamówienia;
Wś – procentowa wartość dofinansowania ze środków PROW 2014-2020;
W% – wskaźnik procentowy nałożonej kary.
W przypadku wykrycia szeregu naruszeń w tym samym postępowaniu w sprawie udzielania zamówienia nie kumuluje się kar. W przypadku wystąpienia kilku naruszeń do ustalenia wysokości kary administracyjnej przyjmuje się najwyższy ze wskaźników procentowych, jakie wg poniższej tabeli zostaną dla tych naruszeń ustalone.
4. W przypadku wystąpienia naruszenia nie ujętego w taryfikatorze a mającego wpływ na wynik tego postępowania, zostanie nałożona korekta w wysokości 100%.

**WSKAŹNIKI PROCENTOWE PRZYPISANE DO NIEZGODNOŚCI DOTYCZĄCEJ STOSOWANIA PRZEPISÓW
O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH**

Lp.	Rodzaj niezgodności	W%	Opis niezgodności
1	Niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia ¹⁾	100% Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 25% ²⁾	1. Przetarg nieograniczony – niezgodność z art. 40 ust. 3 Pzp. 2. Przetarg ograniczony – niezgodność z art. 40 ust. 3 w związku z art. 48 ust.1 Pzp. 3. Negocjacje z ogłoszeniem – niezgodność z art. 40 ust. 3 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp. 4. Dialog konkurencyjny – niezgodność z art. 40 ust. 3 w związku z art. 60c ust. 1 Pzp. 5. Konkurs – niezgodność z art. 115 ust. 4 Pzp 6. Partnerstwo innowacyjne – niezgodność z art. 40 ust. 3 w związku z art. 73c ust. 1 Pzp - poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP i niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z innych państw członkowskich UE zapoznanie się z ogłoszeniem w szczególności: - na stronie internetowej zamawiającego,

¹⁾ Zamówienia o wartościach równych lub wyższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”.

²⁾ Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 25% w przypadku niedopełnienia obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, zwanemu dalej „UPUE”, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, zwanym dalej „BZP”, lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, tj. przykładowo przynajmniej na jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.

Załącznik nr 3a do umowy o przyznaniu pomocy

			<ul style="list-style-type: none"> - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, - w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim. <p>7. Punkty 1–6 stosuje się odpowiednio do wymienionych w tych punktach przypadków naruszeń przywołanych przepisów w powiązaniu z naruszeniem art. 32 ust. 2 i 4 Pzp, tj. poprzez zaniżenie wartości zamówienia lub wybranie sposobu obliczania wartości zamówienia, które powodują, że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.</p>
2	Niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia ³⁾	100% Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 25% ⁴⁾ .	<ol style="list-style-type: none"> 1. Przetarg nieograniczony – niezgodność z art. 40 ust. 2 Pzp. 2. Przetarg ograniczony – niezgodność z art. 40 ust. 2 w związku z art. 48 ust. 1 Pzp. 3. Negocjacje z ogłoszeniem – niezgodność z art. 40 ust. 2 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp. 4. Dialog konkurencyjny – niezgodność z art. 40 ust. 2 w związku art. 60c ust. 1 Pzp. 5. Licytacja elektroniczna – niezgodność z art. 75 ust. 1 Pzp. 6. Konkurs – niezgodność z art. 115 ust. 3 Pzp, 7. Partnerstwo innowacyjne – niezgodność z art. 40 ust. 2 w związku z art. 73c ust. 1 Pzp <ul style="list-style-type: none"> - poprzez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> - na stronie internetowej zamawiającego, - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,

³⁾ Zamówienia o wartościach niższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

⁴⁾ W odniesieniu do umów zawieranych zgodnie z Pzp wysokość stawki może zostać obniżona do 25% w przypadku niedopełnienia obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, tj. przykładowo przynajmniej na jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.

Załącznik nr 3a do umowy o przyznaniu pomocy

			- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.
3	Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem	25% Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 10 % lub 5 % w zależności od charakteru i wagi niezgodności.	Niezgodność z art. 55 ust.1, Pzp, poprzez udzielenie zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tego trybu.
4	Bezprawne udzielenie zamówień w trybie dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę, lub licytacji elektronicznej	100%	Niezgodność z art. 60b ust. 1, lub art. 62 ust. 1, lub art. 67 ust. 1, lub art. 70, lub art. 74 ust. 2, lub art. 134 ust. 5 i 6 Pzp, poprzez udzielenie zamówienia odpowiednio w trybie dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę lub licytacji elektronicznej bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów.
5	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych dotychczasowemu wykonawcy	100% Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 25%. ⁵ Za podstawę obliczenia zmniejszenia przyjmuje się wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych przekazanych na sfinansowanie zamówień dodatkowych.	Niezgodność z art. 67 ust. 1 pkt 6–7 lub art. 134 ust. 6 pkt 1 w związku z art. 67 ust. 1 pkt 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 Pzp, poprzez udzielenie zamówień dodatkowych dotychczasowemu wykonawcy bez zachowania ustawowych przesłanek.
6	Konflikt interesów	100%	Niezgodność z art. 17 ust.1 lub ust. 2 lub ust. 2a Pzp, poprzez zaniechanie obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości

⁵ Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 25% w przypadku gdy wartość udzielonych bezprawnie zamówień dodatkowych nie przekracza 50% wartości zamówienia podstawowego.

Załącznik nr 3a do umowy o przyznaniu pomocy

			co do ich bezstronności i obiektywizmu, lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstaw do wyłączenia tych osób.
7	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu lub kryteriach oceny ofert	25% Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 10 % lub 5 % w zależności od charakteru i wagi niezgodności. ⁶	<p>1. Przetarg nieograniczony – niezgodność z art. 41 pkt 7 i 9, w związku z art. 22 ust. 1 Pzp, poprzez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE lub w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w BZP informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz podstawach wykluczenia, kryteriach oceny ofert wraz z podaniem ich znaczenia lub art. 36 ust. 1 pkt 5, 5a, 6 i 13 Pzp poprzez brak zamieszczenia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, informacji o warunkach udziału w postępowaniu, podstawach wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 5 Pzp, wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.</p> <p>2. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem i dialog konkurencyjny – niezgodność z art. 48 ust. 2 pkt 6, 7 i 10 Pzp, poprzez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE lub w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w BZP informacji o warunkach udziału w postępowaniu, kryteriach selekcji, jeżeli są ustalone, oraz podstawach wykluczenia, wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, jeżeli zostały ustalone, oraz brak podstaw wykluczenia, kryteriów oceny ofert i ich znaczenia, lub art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp poprzez brak zamieszczenia w SIWZ opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.</p> <p>3. Partnerstwo innowacyjne – niezgodność z art. 73b ust. 1 pkt 2 i 3 poprzez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o podziale negocjacji na etapy w celu ograniczenia liczby ofert podlegających negocjacjom przez zastosowanie kryteriów oceny ofert wskazanych w SIWZ, brak zamieszczenia wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, lub art. 73b ust. 2 pkt 2,</p>

⁶ Wysokość zmniejszenia może zostać obniżona do 10 % lub 5 %, jeżeli informacje te były zamieszczone odpowiednio w ogłoszeniu lub SIWZ ale opisane były niedostatecznie szczegółowo.

Załącznik nr 3a do umowy o przyznaniu pomocy

			3 i 4 – poprzez brak zamieszczenia w SIWZ informacji o etapach partnerstwa innowacyjnego, celach do osiągnięcia po każdym z nich oraz celach pośrednich, zasadach, na jakich nastąpi wybór partnera lub partnerów, w tym kryteria oceny ofert, informacji o ustanowieniu partnerstwa innowacyjnego tylko z jednym wykonawcą lub możliwość jego ustanowienia z wieloma wykonawcami.
8	Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu	25% Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od charakteru lub wagi niezgodności.	1. Niezgodność z art. 22 ust. 1a Pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu lub wymaganych od wykonawców środków dowodowych w w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia lub uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. 2. Niezgodność z art. 7 ust. 1, w zw. z art. 91 ust. 2 Pzp, poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, nie zapewniać równego traktowania wykonawców oraz niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.
9	Niestosowanie lub stosowanie niewłaściwych kryteriów oceny ofert	25 % Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od charakteru lub wagi niezgodności.	1. Niezgodność z art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 5 Pzp poprzez zastosowanie kryteriów oceny ofert w sposób, który nie zapewnia wyboru najkorzystniejszej oferty, lub wybór oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert niż określone w SIWZ. 2. Niezgodność z art. 91 ust. 2a Pzp poprzez zastosowanie kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert bez zachowania ustawowych przesłanek tego zastosowania. 3. Niezgodność z art. 91 ust. 3 Pzp poprzez określenie kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.
10	Ustalenie terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż przewidziane we właściwych	25% w przypadku, gdy skrócenie terminu $\geq 50\%$ terminu ustawowego 10% w przypadku, gdy skrócenie terminu $\geq 30\%$ terminu ustawowego 5% w pozostałych przypadkach (wysokość 5% wskaźnika może zostać obniżona do poziomu minimalnie 2% w	1. Przetarg nieograniczony – niezgodność z art. 43 ust. 1, 2, 2a lub 2b Pzp, poprzez ustalenie terminów składania ofert krótszych, niż terminy ustawowe. 2. Przetarg ograniczony – niezgodność z art. 49 ust. 1, 2 lub 3, art. 52 ust. 2–5, art. 60 ust. 3, art. 134 ust. 3 lub art. 135 ust. 4 Pzp, poprzez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminów składania ofert krótszych, niż terminy ustawowe. 3. Negocjacje z ogłoszeniem – niezgodność z art. 56 ust. 2 w związku z art. 49 ust. 1 i 2 lub, art. 57 ust. 6, art. 60 ust. 3, art. 134 ust. 3 lub art. 135 ust. 4 Pzp poprzez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w

Załącznik nr 3a do umowy o przyznaniu pomocy

	procedurach jako minimalne albo zastosowanie procedury przyspieszonej bez wystąpienia ustawowych przesłanek jej stosowania	przypadku, gdy ze względu na wagę niezgodności zmniejszenie obliczone przy użyciu wskaźnika 5% jest niewspółmierna).	postępowaniu, ofert wstępnych lub ofert krótszych, niż terminy ustawowe. 4. Dialog konkurencyjny – niezgodność z art. 60c ust. 2 w związku z art. 49 ust. 1 i 2 lub art. 60e ust. 4 Pzp poprzez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych, niż terminy ustawowe. 5. Licytacja elektroniczna – niezgodność z art. 76 ust. 1 Pzp, poprzez ustalenie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w licytacji krótszych, niż termin ustawowy. 6. Partnerstwo innowacyjne – niezgodność z art. 73c ust. 2 w związku z art. 49 ust. 1 i 2 Pzp poprzez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych, niż terminy ustawowe lub z art. 73e ust. 1 i 3 w związku z art. 60 ust. 3 Pzp poprzez ustalenie terminów składania ofert wstępnych lub ofert krótszych, niż terminy ustawowe.
11	Ustalenie terminów krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne w przypadku wprowadzania istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu	25% w przypadku, gdy skrócenie terminu $\geq 50\%$ terminu ustawowego 10% w przypadku, gdy skrócenie terminu $\geq 30\%$ terminu ustawowego 5% w pozostałych przypadkach (wysokość 5% korekty może zostać obniżona do poziomu minimalnie 2% w przypadku, gdy ze względu na wagę niezgodności zmniejszenie obliczone przy użyciu wskaźnika 5% jest niewspółmierna).	Niezgodność z art. 12a lub art. 134 ust. 3a Pzp poprzez uchybienie terminom określonym w tych przepisach, w przypadku zmiany istotnych elementów ogłoszenia.
12	Niedozwolona modyfikacja SIWZ	25% Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od charakteru lub wagi niezgodności.	Niezgodność z art. 38 ust. 4, 4a, lub 4b Pzp poprzez zmianę treści SIWZ po upływie terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo przed upływem terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu bez wymaganej zmiany ogłoszenia o zamówieniu, z zastrzeżeniem lp. 13.
13	Niedozwolona modyfikacja SIWZ	10 % Wysokość wskaźnika może zostać	Niezgodność z art. 38 ust. 4a Pzp poprzez zmianę treści SIWZ w zakresie zmiany terminów bez wymaganej zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

Załącznik nr 3a do umowy o przyznaniu pomocy

		obniżona do 5% w zależności od charakteru lub wagi niezgodności.	
14	Niedopełnienie obowiązków związanych z udostępnianiem SIWZ	<p>25% w przypadku, gdy czas na zapoznanie się wykonawcy z dokumentacją został skrócony do mniej niż 50% terminu przewidzianego ustawą na składanie ofert</p> <p>10% w przypadku, gdy czas na zapoznanie się wykonawcy z dokumentacją został skrócony do mniej niż 60% terminu przewidzianego ustawą na składanie ofert</p> <p>5% w przypadku, gdy czas na zapoznanie się wykonawcy z dokumentacją został skrócony do mniej niż 80% terminu przewidzianego ustawą na składanie ofert.</p>	<p>1. Niezgodność z art. 42 ust. 1 Pzp poprzez nieudostępnienie SIWZ na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu.</p> <p>2. Niezgodność z art. 51 ust. 4, art. 60e ust. 3 lub art. 64 ust. 3 Pzp poprzez nieprzekazanie wykonawcom SIWZ wraz z zaproszeniem do składania ofert lub niezgodność z art. 57 ust. 5 w związku z art. 60 ust. 2 Pzp lub niezgodność z art. 60e ust. 3a poprzez nieumieszczenie w zaproszeniu do składania ofert adresu strony internetowej, na której dostępna jest SIWZ.</p>
15	Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców	5%	Niezgodność z art. 25 ust. 1 Pzp poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.
16	Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia	<p>25%</p> <p>Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od charakteru i wagi niezgodności.</p>	<p>1. Niezgodność z art. 29 ust. 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.</p> <p>2. Niezgodność z art. 29 ust. 3 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, tak że mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, bez zachowania</p>

Załącznik nr 3a do umowy o przyznaniu pomocy

			przesłanek określonych w tym przepisie. 3. Niezgodność z art. 30 ust. 3-4 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych lub z naruszeniem ustawowej kolejności.
17	Niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia	10% Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 5% w zależności od charakteru lub wagi niezgodności.	Niezgodność z art. 29 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.
18	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców	25% Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od charakteru lub wagi niezgodności.	1. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, – niezgodność z art. 51 ust. 1 lub art. 57 ust. 2 Pzp poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp. 2. Dialog konkurencyjny – niezgodność z art. 60d ust. 2 Pzp poprzez zaproszenie do dialogu konkurencyjnego mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp. 2. Negocjacje bez ogłoszenia – niezgodność z art. 63 ust. 3 Pzp poprzez zaproszenie do negocjacji mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp. 3. Zapytanie o cenę – niezgodność z art. 71 ust. 1 Pzp poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.
19	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty	25% Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od charakteru i wagi niezgodności.	Niezgodność z art. 87 Pzp poprzez dokonywanie w toku badania i oceny ofert istotnych zmian w treści oferty oraz zmian wymagań zawartych w SIWZ w drodze negocjacji między zamawiającym a wykonawcą.
20	Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty	25% Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od charakteru lub wagi niezgodności.	Niezgodność z art. 89 Pzp, poprzez odrzucenie najkorzystniejszej oferty bez zaistnienia przesłanek określonych w tym przepisie lub poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu; z zastrzeżeniem lp. 21. 2. Niezgodność z art. 24 ust. 1, 5, 7 Pzp poprzez wykluczenie wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, bez zaistnienia przesłanek określonych w tych przepisach, w tym poprzez zaniechanie wskazania podstawy wykluczenia w

Załącznik nr 3a do umowy o przyznaniu pomocy

			ogłoszeniu o zamówieniu zgodnie z art. 24 ust. 6 , niezapewnienie wykonawcy możliwości udowodnienia, że jego udział nie zakłóci konkurencji zgodnie z art. 24 ust. 10, zaniechanie wezwania do złożenia dokumentów zgodnie z art. 25a ust. 5 lub art. 26 ust. 3, 3a lub 4 Pzp. 3. Niezgodność z art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 1, 5 Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu.
21	Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty	25%	Niezgodność z art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 1 Pzp poprzez odrzucenie oferty jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt bez zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie, w określonym terminie, wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny lub kosztu.
22	Naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania	25% Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od charakteru lub wagi niezgodności.	Niezgodność z art. 96 lub art. 97 Pzp, poprzez dokumentowanie postępowania w sposób uniemożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
23	Naruszenia w zakresie zawierania umów	25% Wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od charakteru lub wagi niezgodności.	Niezgodność z art. 94 ust. 3 Pzp w związku z art. 91 ust. 1 Pzp poprzez zawarcie umowy z innym wykonawcą niż ten, który złożył kolejną najkorzystniejszą ofertę z pozostałych ofert złożonych w postępowaniu, w przypadku, gdy wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyła się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia.
24	Naruszenia w zakresie zawierania umów	5%	1. Niezgodność z art. 94 ust. 1 Pzp poprzez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie krótszym, niż określony w tym przepisie. 2. Niezgodność z art. 183 ust. 1 Pzp, poprzez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie.
25	Brak przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty	5%	Niezgodność z art. 92 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez niezawiadomienie wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Załącznik nr 3a do umowy o przyznaniu pomocy

26	Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy	25% wartości ostatecznego zakresu świadczenia + 100% wartości dodatkowej zamówienia wynikającej z istotnej zmiany umowy.	Niezgodność z art. 144 Pzp poprzez dokonanie istotnej zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, bez zachowania ustawowych przesłanek umożliwiających taką zmianę, z zastrzeżeniem lp. 27.
27	Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy	25% wartości ostatecznego zakresu świadczenia + 100% wartości zmniejszenia zakresu świadczenia.	Niezgodność z art. 144 Pzp poprzez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie, bez zachowania ustawowych przesłanek umożliwiających taką zmianę.